

T.C.  
SAKARYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/34

KARAR NO : 2008/569



**DAVACI** : Zeynep Ateş  
Sakarya 75. Yıl Cumhuriyet Sağlık Meslek Lisesi-SAKARYA

**DAVALI** : 1-Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA  
2-Sakarya Valiliği - SAKARYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Sakarya 75. Yıl Cumhuriyet Sağlık Meslek Lisesinde ana çocuk sağlığı öğretmeni olarak görev yapan davacının, 05.05.2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarına Ödenecek Zam Ve Tazminatlara İlişkin 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca ilave eğitim ve öğretim tazminatı ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı'nın 16.11.2007 tarih ve 230/2855 sayılı işlemi ile Sakarya Valiliği'nin 05.12.2007 tarih ve 120/37536 sayılı işleminin; söz konusu Bakanlar Kurulu Kararında ilave eğitim-öğretim tazminatı ödenecek okullar içinde Sağlık Meslek Liselerinin sayıldığı, Kararda Sağlık Meslek Liselerinde görev yapan öğretmenlerin atandıkları branşlar ve ödenmesi gereken eğitim-öğretim tazminatı yer almamakla birlikte "Tereddütlerin Giderilmesi İle Emsal Kadro Ve Unvan Tespiti" başlıklı 13. maddesi gereğince Milli Eğitim Bakanlığı tarafından Sağlık Meslek Liselerinde görev yapan meslek dersleri öğretmenlerinin atandıkları branşlar ve ödenmesi gereken ilave eğitim-öğretim tazminat oranlarını belirtmek üzere Devlet Personel Başkanlığı'nın da görüşünü alarak Maliye Bakanlığı'na başvurması gerekirken başvurmamasının bir idari kusur olduğu ve mağduriyetine yol açtığı belirtilerek iptali ve 05.05.2006 tarihinden itibaren ödenmesi gereken ilave eğitim-öğretim tazminatının yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmektedir.

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca Sağlık Meslek Liselerinde görev yapan meslek dersleri öğretmenlerine ödenecek ilave eğitim-öğretim tazminatının tespiti amacıyla Maliye Bakanlığı'na teklif yazısı gönderildiği, 05.01.2008 tarih ve 26747 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2008/13055 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 2008 yılında da uygulamaya devam edileceği belirtilmiş olup, bu aşamada ilave eğitim-öğretim tazminatının ödenmesi mümkün olmadığı ileri sürülerek tesis edilen işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**SAKARYA VALİLİĞİ**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Gerek Bakanlar Kurulu Kararında gerekse Maliye Bakanlığı tarafından çıkarılan 160 seri nolu Devlet Memurları Kanunu Genel Tebliği'nde emsal kadro ve unvan tespiti konusunda Milli Eğitim Bakanlığı'na görev verilmekle birlikte bunun yerine getirilmesinde herhangi bir süre sınırlamasına gidilmediği bu konuda idarenin takdir yetkisi bulunduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Sakarya 2.İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Dava; Sakarya 75. Yıl Cumhuriyet Sağlık Meslek Lisesinde ana çocuk sağlığı öğretmeni olarak görev yapan davacının, 05.05.2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarına Ödenecek Zam Ve Tazminatlara İlişkin 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca ilave eğitim ve öğretim tazminatı ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı'nın 16.11.2007 tarih ve 230/2855 sayılı işlemi ile Sakarya Valiliği'nin 05.12.2007 tarih ve 120/37536 sayılı işleminin iptali ve 05.05.2006 tarihinden itibaren ödenmesi gereken ilave eğitim-öğretim tazminatının yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

05.05.2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 2006/10344 sayılı Devlet Memurlarına

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/34

KARAR NO : 2008/569

Ödenecek Zam ve Tazminatlara İlişkin Bakanlar Kurulu Kararının İlave Eğitim-Öğretim Tazminatı Ödenecek Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Mesleki ve Teknik Öğretim Okul ve Kurumları başlıklı (V) sayılı cetvelin 54. sırasında Sağlık Meslek Liselerine yer verildiği, yine aynı Bakanlar Kurulu Kararının "Diğer Tazminatlar" başlıklı (III) sayılı cetvelin "Eğitim Öğretim Tazminatı" başlıklı kısmında (V) sayılı cetvelde yer alan mesleki ve teknik öğretim okul ve kurumlarında görev yapan meslek dersleri öğretmenlerinin unvanları ve bunlara ödenecek ilave tazminat oranları belirtilmiştir.

Öte yandan 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının "Tereddütlerin giderilmesi ile emsal kadro ve unvan tespiti" başlıklı 13. maddesinde,

" (1) Zam ve tazminatların ödenmesine esas olmak üzere;

a) Bu Karar ve eki cetvellerin uygulanmasından doğacak her türlü sorunu çözüme başlamak üzere Devlet Personel Başkanlığının görüşü üzerine, Maliye Bakanlığı,

b) Bu Kararda yer almayan kadro ve unvanlar için, ekli cetvellerde bulunan benzeri kadro ve unvanları dikkate alarak emsal kadro ve unvanlar tespit etmeye; mahalli idareler için İçişleri Bakanlığı aracılığıyla, diğer kurum veya kuruluşlar için ise ilgili kurum veya kuruluşlarca doğrudan, Devlet Personel Başkanlığından alınacak görüş üzerine Maliye Bakanlığı, yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında ilave eğitim-öğretim tazminatı ödenecek okullar içerisinde Sağlık Meslek Liselerinin sayıldığı, ancak ilave eğitim-öğretim tazminatı ödenecek mesleki ve teknik okul ve kurumlarında yer alan meslek dersleri içinde Ana ve Çocuk Sağlığı Dersinin yer almadığı, Milli Eğitim Bakanlığı'nın 12.01.2007 tarih ve 1901 sayılı ile 09.11.2007 tarih ve 70851 sayılı yazılarıyla 2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının (III) sayılı cetvelin A. Eğitim Öğretim Tazminatı Bölümünün A/II-b sırasında sayılan meslek derslerine Ana Çocuk Sağlığı Dersinin de eklenmesi hususunun Maliye Bakanlığı'ndan talep edildiği ancak Maliye Bakanlığı tarafından herhangi bir düzenleme yapılmadığı, Sakarya 75. Yıl Cumhuriyet Sağlık Meslek Lisesinde ana ve çocuk sağlığı öğretmeni olarak görev yapan davacının söz konusu Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca kendisine ilave eğitim ve öğretim tazminatı ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

2006/10344 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında, ilave eğitim-öğretim tazminatı ödenecek meslek dersleri içinde Ana Çocuk Sağlığı Dersi yer alamamakla birlikte yine Kararda emsal unvanın tespiti konusunda ilgili idare (Milli Eğitim Bakanlığı) ve Maliye Bakanlığı yetkili kalmıştır.

Her ne kadar bu yetkinin kullanımı konusunda Kararda herhangi bir süre belirtilmediyse de bunun keyfiliğe yol açmayacak makul bir süre içinde kullanılması gerekir.

Bakılan davada, davacının görev yaptığı Sağlık Meslek Lisesinin ilave eğitim ve öğretim tazminatı ödenecek okullar içinde sayıldığı, ancak Ana ve Çocuk Sağlığı Dersinin ilave eğitim-öğretim tazminatı ödenecek meslek dersleri arasında yer almaması nedeniyle davacının bugüne kadar bu tazminattan yararlanamadığı açıktır.

Bu durumda, Ana ve Çocuk Sağlığı Dersinin Sağlık Meslek Liselerinde yer alan meslek derslerinden olması ve Bakanlar Kurulu Kararında ilave eğitim-öğretim tazminatından yararlandırılmayacağına ilişkin açık bir hüküm bulunmaması karşısında emsal kadro ve unvan tespiti suretiyle davacıya ilave eğitim ve öğretim tazminatı ödenmesi gerekirken, ilave eğitim-öğretim tazminatı ödenmeyeceği yönünde tesis edilen dava konusu işlemler hakkında uyarılıklar bulunmamaktadır.

Davacının 05.06.2006 tarihinden itibaren bu güne kadar ödenmeyen ilave eğitim-öğretim tazminatının hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine ilişkin talebine gelince;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, dava açma süresinin, özel kanunlarda ayrı süre gösterilmeyen hallerde idare mahkemelerinde altmış gün olduğu kurala bağlanmış, aynı Kanununun 12. maddesi idari işlemlerden, 13. maddesi de idari eylemlerden doğan zararların karşılanması amacıyla açılacak tam yargı davalarının açılma yöntemi ve sürelerini düzenlemiştir.

Bu hükümlere göre, parasal haklar yönünden belli bir uygulama tarihi esas alınarak istekte bulunulan davalarda İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesine göre uygulama

T.C.  
SAKARYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/34

KARAR NO : 2008/569

tarihinden itibaren altmış gün içinde; uygulama üzerine davacı idareye başvurmuş ise 12. maddenin göndermede bulunduğu 11. maddeye göre idarenin bu başvuruya cevap vermemiş olduğu hallerde uygulama tarihinden itibaren en geç 120 gün, idarenin cevap verdiği durumlarda ise uygulama tarihinden başvuru tarihine kadar geçen süre de hesaba katılmak koşuluyla ceza bin davacıya tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içinde idari davanın açılmış olması gerekir.

Başka bir anlatımla dava, davacının idareye başvurduğu tarihten itibaren 120 gün içinde açılmış ise ilgiliye, davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günü geçmemek koşulu ile idareye başvurduğu tarihten geriye doğru altmış günlük süre içinde kalan ilk uygulama esas alınarak ilave eğitimi-öğretim tazminatı ödenmesi gerekecek, idareye başvurulmaksızın veya başvuru tarihinden itibaren 120 günlük ya da idarenin cevabının tebliğ tarihinden itibaren altmış günlük süreler geçtikten sonra açılmış olan davalarda ise ancak dava tarihinden geriye doğru altmış günlük süre içinde kalan ilk uygulamadan doğan zarara hükmedilebilecektir.

Davacının 22.10.2007 tarihinde tarafına ilave eğitimi-öğretim tazminatı ödenmesi istemiyle idareye başvurduğu, başvurusunun 05.12.2007 tarih ve 37536 sayılı işlemle reddedildiği, davanın ise 17.01.2008 tarihinde açıldığı göz önünde bulundurulduğunda, dava tarihinden geriye doğru 120 günü geçmemek koşuluyla başvuru tarihinden geriye doğru altmış günlük süre içinde kalan ilk uygulama tarihi olan 15.09.2007 tarihinden önceki uygulamalardan ilave eğitimi-öğretim tazminat ödemelerine ilişkin isteminde süre aşımı bulunmaktadır.

Davacının 15.09.2007 tarihinden itibaren yoksun kaldığı eğitimi-ve öğretim tazminatının ve 22.10.2007 tarihinden işletilecek yasal faiziyle birlikte davayı idareye hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline 05.05.2006-15.09.2007 tarihleri arasındaki döneme ait ilave eğitimi-öğretim tazminatının ödenmesi talebinin süre aşımı yönünden reddine, 15.09.2007 tarihinden sonraki döneme ilişkin ilave eğitimi-öğretim tazminatının idareye başvuru tarihinden itibaren hesaplanarak yasal faiziyle birlikte tazminatına aşaj da dökümü yapılan yargılama giderinin haklılık oranı dikkate alınarak takdiren 30,00.-YTL'lik kısmının davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, kalan kısmının davacı üzerindeki bırakılmasına, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a yolu açık olmak üzere 31.07.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ  
MURAT DURMAZ  
97681

ÜYE  
Ö.Faruk TAŞLIDERE  
101159

ÜYE  
Adık ULUŞAHİN  
107208

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 14,00.-  
Karar Harcı : 14,00.-  
Posta Ücreti : 32,00.-  
TOPLAM : 60,00-YTL

